Souhrnný protokol o hodnocení projektu

Registrační číslo projektu: CZ.1.13/2.3.00/10.00619

Název projektu: Společenské a kulturní centrum v Chornicích

Název žadatele: Obec Chornice

Oblast podpory: 13.2.3 Rozvoj venkova **Číslo výzvy:** 10

Výsledné hodnocení projektu

Kriterium	Váha	Počet bodů	Vážený počet bodů
1. Schopnosti žadatele, horizontální témata, plnění indikátorů.	20	0	1,76
1.1. Připravenost žadatele.	10	10	0,2
1.2. Finanční zdraví žadatele.	10	10	0,2
1.3. Horizontální témata.	30	10	0,6
1.4. Naplnění indikátorů.	30	6	0,36
1.5. Stavební povolení.	20	10	0,4
2. Technická kvalita projektu.	40	0	3,52
2.1. Aktivity projektu a harmonogram.	10	9,5	0,38
2.2. Technická a technologická realizovatelnost.	25	7,5	0,75
2.3. Rozpočet projektu.	20	9	0,72
2.4. Zdůvodnění realizace projektu	30	9	1,08
2.5. Udržitelnost projektu.	10	10	0,4
2.6. Analýza rizik a provázanost projektu.	5	9,5	0,19
3. Potřeba a relevance projektu.	40	0	3,3004
3.1. Integrovaný přístup, vazba projektu na jiné aktivity.	40	10	1,6
3.2. Soulad s rozvojovými strategiemi daného regionu.	30	6,67	0,8004
3.3. Přínos pro rozvoj regionu a dané podporované oblasti.	30	7,5	0,9

DOPORUČUJÍCÍ HODNOCENÍ PROJEKTU JAKO CELKU	
Celkový počet vážených bodů	8,58
Celkový počet získaných bodů (z maximálního počtu v %)	85,804

30. 04 2009
čj. ÁRSV 3711/2009

RRSVP000EE80



2. Hodnocení technické kvality projektu – 1 hodnotitel

Číslo výzvy: 10. kolo výzvy

Prioritní osa: 2. – Rozvoj regionálních center

Oblast podpory: 2.3 – Rozvoj venkova

Registrační číslo projektu: CZ.1.13/2.3.00/10.00619

Název žadatele: Obec Chornice

Název projektu: Společenské a kulturní centrum v Chornicích

Kriteria hodnocení	Stupnice hodnocení	Body
2. Technická kvalita projektu	**40%**	
2.1. Aktivity projektu a harmonogram	0 - 10	9
Jednotlivé aktivity projektu na sebe logicky navazují a délka realizace jednotlivých aktivit projektu a projektu je reálná.	0 - 4	4
Jsou zahrnuty všechny nezbytné aktivity nutné pro realizaci projektu (budou popsány všechny aktivity i v případě, že na ně náklady jsou nezpůsobilé).	0 - 4	4
Projekt je komplexní a zahrnuje více než jednu činnost podporovanou v rámci daných zaměření oblasti podpory. Za každou další činnost získá projekt jeden bod. Maximálně 2 body.	0 - 2	1
Zdůvodnění hodnocení: Aktivity na sebe logicky navazují a jsou popsány přehledně. Základní aktivitou je rekonstrukce nevyužívaného společenského objektu, proto je popis jednoduchý. Do projektu jsou zahrnuty všechny aktivity nutné pro realizaci, projekt je komplexní. Zahrnuje jednu činnost.		
2.2. Technická a technologická realizovatelnost	0, 5, 10	10
Zdůvodnění hodnocení: Projekt je realizovatelný po stránce technické, vytváří předpoklady pro zajištění udržitelnosti. Projekt v oblasti vytápění navrhuje rekuparaci větrání, kdy odpadní vzduch z interiéru předehřívá přiváděný vzduch a tím spoří náklady na vytápění.		

2.3. Rozpočet projektu	0 - 10	10
Rozpočet projektu je jasný a podrobně popsaný.	0 - 2	2
Navrhované výdaje projektu jsou strukturované do kategorií, jsou patrné způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0 - 4	4
Částky rozpočtu odpovídají cenám v místě obvyklým. Rozpočet projektu je adekvátní k popsaným aktivitám. Všechny výdaje jsou nezbytně nutné. Rozpočet projektu: - Celý rozpočet projektu (vč. položek) odpovídá cenám v místě obvyklým a odpovídá realizovaným aktivitám; 4 body - 1 nebo více položek rozpočtu je nadhodnocena, ale rozpočet jako celek je nadhodnocen max. o 15%; 1 – 3 body - Celý rozpočet projektu je nadhodnocený o více než 15%; 0 bodů	0 - 4	4
Zdůvodnění hodnocení: Rozpočet projekt je zpracován dostatečně podrobně, je přehledně a logicky strukturovaný. Výdaje projektu jsou nutné a odůvodněné, nebyly zjištěny žádné nadhodnocené výdaje. Rozpočet obsahuje nezpůsobilé výdaje na úroky z úvěru v předpokládané výši cca 445 tis. Kč.		
2.4. Finanční a ekonomické hodnocení projektu	0 - 10	8
2.4.1. Hodnocení dle typu osnovy ekonomického hodnocení	0 - 5	3
Hodnocení u projektů s typem osnovy ekonomického hodnoceníB,C[1]		
Jsou popsány všechny důležité parametry (náklady a výnosy v jednotlivých fázích projektu, finanční plán)? Uvádí žadatel všechny ukazatele má výsledné hodnoty zhodnoceny a okomentovány? Jsou popsány závažné socio-ekonomické přínosy a náklady pro dané cílové skupiny?	0 - 5	3

[1] Hodnotitel boduje pouze typ osnovy, který je relevantní.

Hodnocení u projektů s typem osnovy ekonomického hodnocení D[1]		
Jsou popsány všechny důležité parametry (náklady a výnosy v jednotlivých fázích projektu, finanční plán)? Uvádí žadatel všechny ukazatele má výsledné hodnoty zhodnoceny a okomentovány? Jsou popsány závažné socioekonomické přínosy a náklady pro dané cílové skupiny? Převod ocenitelných socioekonomických přínosů a nákladů na hotovostní toky je proveden na reálném základě a hodnoty nejsou výrazně nadhodnoceny ani podhodnoceny.	0 - 5	
2.4.2. Hodnocení dle typu a velikosti projektu	0 - 5	5
Specifické hodnocení u projektů zakládajících veřejnou podporu:		
Zhodnocení NPV>0,IRR>r (diskontní sazba), doba návratnosti<n (doba životnosti) - (+ 1 bod za každý ukazatel)	0 - 3	
Očekávané přínosy (např. dle velikosti cílové skupiny, změně kvality služeb) jsou přiměřené vzhledem k výši celkových způsobilých výdajů - zcela (2 body), částečně (1 bod), nízké (0 bodů) – (maximálně + 2 body)	0 - 2	
Specifické hodnocení u projektů nezakládajících veřejnou podporu s celkovými náklady menšími než 90 mil Kč:		
Očekávané přínosy (např. dle velikosti cílové skupiny, změně kvality služeb) jsou přiměřené vzhledem k výši celkových způsobilých výdajů - zcela (5 bodů), částečně (3 body), nízké (0 bodů) – (maximálně 5 bodů)	0-5	5

[1] Hodnotitel boduje pouze typ osnovy ekonomického hodnocení, který je relevantní.

Specifické hodnocení u projektů nezakládajících veřejnou podporu s celkovými náklady 90 mil Kč a více:		
Socicekonomické kriteriální ukazatele ENPV>0 (+0-2 body), ERR>r (diskontní sazba) – (+0-3 body).	0-5	

V podkritériu 2.4.1 bylo použito hodnocení[1]:

☒ *Hodnocení u projektů s typem osnovy ekonomického hodnocení B, C*

☐ *Hodnocení u projektů s typem osnovy ekonomického hodnocení D*

V podkritériu 2.4.2 bylo použito hodnocení[1]:

☐ *Specifické hodnocení u projektů zakládající veřejnou podporu*

☒ *Specifické hodnocení u projektů nezakládajících veřejnou podporu s celkovými náklady menšími než 90 mil. Kč*

☐ *Specifické hodnocení u projektů nezakládajících veřejnou podporu s celkovými náklady 90 mil. Kč a více*

Zdůvodnění hodnocení:

Z hlediska ekonomického posouzení je projekt posán podrobné a přehledně. Jsou uvedeny všechny potřebné parametry, náklady a výnosy. Je popsán přínos pro obyvatele města – zkvalitnění zázemí pro kulturní a společenskou činnost. V projektu chybí uvedení způsobu průběžného financování projektu v realizační fázi, kdy obec (žadatel) s rozpočtem okolo 10,4 mil. Kč bude potřebovat krýt náklady ve výši 9,6 mil. Kč. Tato fáze projektu může být kritická z hlediska financování a ve studii ekonomického hodnocení není okomentována, proto je hodnocení o 2 body sníženo.

Projekt nezakládá veřejnou podporu. Celková výše způsobilých nákladů je přiměřená z hlediska dopadu na cílovou skupinu, kterou jsou potenciálně všichni obyvatelé obce a přilehlého okolí.

2.5. Udržitelnost projektu	0, 5,10	10

Zdůvodnění hodnocení:

Provozní zajištění výstupů projektu (udržitelnost projektu) na sebe přebírá majitel objektu, kterým je Obec Chornice. Příjmy obce plynou především z daní, tyto příjmy lze považovat za stabilní a jisté. Pro obec je zajištění provozu mírnou finanční zátěží, protože objekt v současné době není provozovaný. Podle studie ekonomického hodnocení projektu má obec natolik stabilní příjmy a není nadmíru zadlužená, proto lze projekt považovat za udržitelný.

K této části projektu nemám připomínky.

[1] Hodnotitel označí křížkem typ specifického hodnocení, které použil.

2.6. Analýza rizik a provázanost projektu	0 – 10	9
Žadatel v analýze rizik identifikuje všechna možná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvádí pravděpodobnost jejich výskytu a míru negativního dopadu.	0 - 3	3
Žadatel uvádí způsoby a varianty vedoucí k odstranění nebo omezení následků rizikových oblastí (vedoucí k předcházení rizikům)	0 - 3	2
Popis projektu je vnitřně provázaný a v žádných částech projektu nebyly nalezeny rozpory (soulad mezi definicí cílů, výstupy projektu, popisem projektu, monitorovacími indikátory aj. v žádosti a přílohách žádosti).	0 - 4	4
Zdůvodnění hodnocení: Žadatel uvedl 4 základní rizika – opoždění harmonogramu administrace dotace, riziko správného postupu při realizaci dle pravidel ROP, riziko kvality díla a riziko poškození vybavení v době sledování udržitelnosti projektu. Opatření ke snížení rizika jsou navržena standardně. Není zde zmíněno riziko neobdržení úvěru, který je relativně vysoký. V žádosti nebyly nalezeny nesoulady nebo rozpory mezi cíly a výstupy projektu.		

30. 04. 2009

RRSVP000EE9J

č.j. RRSV 3176/2009

2. Hodnocení technické kvality projektu -2 hodnotitel

Číslo výzvy: 10. kolo výzvy

Prioritní osa: 2. – Rozvoj regionálních center

Oblast podpory: 2.3 – Rozvoj venkova

Registrační číslo projektu: CZ.1.13/2.3.00/10.00619

Název žadatele: **Obec Chornice**

Název projektu: **Společenské a kulturní centrum v Chornicích**

Kriteria hodnoceni	Stupnice hodnocení	Body
2. Technická kvalita projektu	**40%**	
2.1. Aktivity projektu a harmonogram	0 – 10	**10**
Jednotlivé aktivity projektu na sebe logicky navazují a délka realizace jednotlivých aktivit projektu a projektu je reálná.	0 - 4	4
Jsou zahrnuty všechny nezbytné aktivity nutné pro realizaci projektu (budou popsány všechny aktivity i v případě, že na ně náklady jsou nezpůsobilé).	0 - 4	4
Projekt je komplexní a zahrnuje více než jednu činnost podporovanou v rámci daných zaměření oblasti podpory. Za každou další činnost získá projekt jeden bod. Maximálně 2 body.	0 - 2	2
Zdůvodnění hodnocení: Projekt je komplexní, jednotlivé aktivity na sebe logicky navazují, délka realizace projektu je reálná, projektová dokumentace pro stavební povolení zpracována na velmi dobré úrovni. I přes drobnou disbalanci v Popisu projektu, kde v bodě 11. Hodnoty indikátorů je v položce Plocha nové založené nebo rekonstruované zeleně uvedena hodnota 2.475 m2 v SO.06 Ter.a zahradní úpravy velikost parku o výměře cca 2.000 m2, navrženo max.bodové hodnocení.		
2.2. Technická a technologická realizovatelnost	0, 5, 10	**5**
Zdůvodnění hodnocení: V oblasti technologií šetrných k ŽP použity běžné stavební materiály a technologie na současné úrovni. Přestože v rámci profese vzduchotechniky navržena rekuperace vzduchu, nejsou krom zateplení navrženy další úsporná opatření ve vztahu k možným úsporám energie či technologie s		

přidanou hodnotou environmentálního charakteru (např. vytápění a ohřev vody solárními kolektory, tepel.čerpadlem, spalováním biomasy apod.). Projekt je realizovatelný po stránce technické a technologické a využívá takové technologické postupy, které vytváří předpoklady pro zajištění udržitelnosti projektu po zkoumané období. Navrženo střední bodové hodnocení.		
2.3. Rozpočet projektu	0 - 10	8
Rozpočet projektu je jasný a podrobně popsaný.	0 – 2	2
Navrhované výdaje projektu jsou strukturované do kategorií, jsou patrné způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0 – 4	4
Částky rozpočtu odpovídají cenám v místě obvyklým. Rozpočet projektu je adekvátní k popsaným aktivitám. Všechny výdaje jsou nezbytně nutné. Rozpočet projektu: - Celý rozpočet projektu (vč. položek) odpovídá cenám v místě obvyklým a odpovídá realizovaným aktivitám; 4 body - 1 nebo více položek rozpočtu je nadhodnocena, ale rozpočet jako celek je nadhodnocen max. o 15%; 1 – 3 body - Celý rozpočet projektu je nadhodnocený o více než 15%; 0 bodů	0 – 4	2
Zdůvodnění hodnocení: Rozpočet projektu je jasný a podrobně popsaný. Navrhované výdaje projektu jsou strukturované do kategorií, jsou patrné způsobilé a nezpůsobilé výdaje. Částky rozpočtu odpovídají cenám v místě obvyklým a rozpočet je adekvátní k popsaným aktivitám s výjimkou některých položek, které jsou diskutabilní či jsou nadhodnoceny. Např. pol. 53 – 011 430361121 Výztuž schodišťové konstrukce bet.oceli 10 216 v ceně 54.600,-/t (dle Kros+ běžná cena 43.100,-/t), pol. 8 – 312 274315224 Základ. pasy z prostého betonu C16-20 v ceně 2.980,-/t (dle Kros+ 2.540,-/t), pol. 17 – 011 311233124 Zdivo nosné tl. 365 Porotherm v ceně 4.050,-/m3 (dle Kros+ 3.950,/m3), v SO 06 Ter.a zahradní úpravy pol. 1 – 001 112201101 Odstranění pařezů D do 300mm v ceně 12.600,/soub. (dle PD 18ks x 265,-/ks = 4.770,-), náklady na veřejnou publicitu ve výši 65.000,- za instalaci 1ks billboardu (2,4x5,1m) nahrazeného po realizaci pamětní deskou (30x40cm) za 45.000,- resp. 20.000,- (kvalifikovaným porovnáním ve vztahu k ostatním hodnoceným projektům lze odhadnout výši těchto 2 položek na cca 40.000,-). V Podrobném položk.rozpočtu projektu dále účtovány ceny za projektové dokumentace, které však nejsou obsaženy v žádosti (Studie za 42.000,-, Zadávací dokumentace za 47.000,-, Dok.pro provedení stavby za 360.000,-). Výpočet ceny za Managament projektu ROP v realizační fázi je diskutabilní, neboť počet 760h (tj. při 8h prac.době téměř 5 měsíců nepřetržitě) výrazně převyšuje počet hodin za autorský dozor (170h) a technický dozor investora (252h) dohromady. Ceny uváděny bez DPH, navrženo 8b hodnocení.		

2.4. Finanční a ekonomické hodnocení projektu	0 - 10	**10**
2.4.1. Hodnocení dle typu osnovy ekonomického hodnocení	0 - 5	**5**

Hodnocení u projektů s typem osnovy ekonomického hodnoceníB,C[1]		
Jsou popsány všechny důležité parametry (náklady a výnosy v jednotlivých fázích projektu, finanční plán)? Uvádí žadatel všechny ukazatele má výsledné hodnoty zhodnoceny a okomentovány? Jsou popsány závažné socioekonomické přínosy a náklady pro dané cílové skupiny?	0 - 5	5
Hodnocení u projektů s typem osnovy ekonomického hodnocení D[2]		
Jsou popsány všechny důležité parametry (náklady a výnosy v jednotlivých fázích projektu, finanční plán)? Uvádí žadatel všechny ukazatele má výsledné hodnoty zhodnoceny a okomentovány? Jsou popsány závažné socioekonomické přínosy a náklady pro dané cílové skupiny? Převod ocenitelných socioekonomických přínosů a nákladů na hotovostní toky je proveden na reálném základě a hodnoty nejsou výrazně nadhodnoceny ani podhodnoceny.	0 - 5	-
2.4.2. Hodnocení dle typu a velikosti projektu	0 - 5	**5**
Specifické hodnocení u projektů zakládajících veřejnou podporu:		
Zhodnocení NPV>0,IRR>r (diskontní sazba), doba návratnosti<n (doba životnosti) - (+ 1 bod za každý ukazatel)	0 - 3	-
Očekávané přínosy (např. dle velikosti cílové skupiny, změně kvality služeb) jsou přiměřené vzhledem k výši celkových způsobilých výdajů - zcela (2 body), částečně (1 bod), nízké (0 bodů) – (maximálně + 2 body)	0 - 2	-

[1] **Hodnotitel boduje pouze typ osnovy, který je relevantní.**

[2] **Hodnotitel boduje pouze typ osnovy ekonomického hodnocení, který je relevantní.**

Specifické hodnocení u projektů nezakládajících veřejnou podporu s celkovými náklady menšími než 90 mil Kč:		
Očekávané přínosy (např. dle velikosti cílové skupiny, změně kvality služeb) jsou přiměřené vzhledem k výši celkových způsobilých výdajů - zcela (5 bodů), částečně (3 body), nízké (0 bodů) – (maximálně 5 bodů)	0-5	5
Specifické hodnocení u projektů nezakládajících veřejnou podporu s celkovými náklady 90 mil Kč a více:		
Socioekonomické kriteriální ukazatele ENPV>0 (+0-2 body), ERR>r (diskontní sazba) – (+0-3 body).	0-5	-

V podkritériu 2.4.1 bylo použito hodnocení[3]:

- ☐ x *Hodnocení u projektů s typem osnovy ekonomického hodnocení B, C*
- ☐ *Hodnocení u projektů s typem osnovy ekonomického hodnocení D*

V podkritériu 2.4.2 bylo použito hodnocení[3]:

- ☐ *Specifické hodnocení u projektů zakládající veřejnou podporu*
- ☐ x *Specifické hodnocení u projektů nezakládajících veřejnou podporu s celkovými náklady menšími než 90 mil. Kč*
- ☐ *Specifické hodnocení u projektů nezakládajících veřejnou podporu s celkovými náklady 90 mil. Kč a více*

Zdůvodnění hodnocení:

Na základě hodnocení projektu s typem osnovy ekonomického hodnocení B jsou očekávané přínosy dle velikosti cílové skupiny a změně kvality služeb vzhledem k výši celkových způsobilých výdajů zcela přiměřené. Všechny důležité parametry (náklady a výnosy v jednotlivých fázích projektu, finanční plán) jsou popsány, žadatel uvádí všechny ukazatele a výsledné hodnoty jsou zhodnoceny a okomentovány. Závažné socioekonomické přínosy a náklady pro dané cílové skupiny jsou popsány. Navrženo maximální bodové hodnocení.

2.5. Udržitelnost projektu	0, 5,10	**10**

Zdůvodnění hodnocení:

Žadatel v žádosti deklaruje zajištění institucionální i finanční udržitelnosti, subjekt s odpovědnosti za výstupy projektu vč. financování je jasně deklarován. Pravidelná údržba bude zajišťována vlastními prostředky v rámci technického provozu, což odpovídá institucionálnímu charakteru žadatele.

[3] Hodnotitel označí křížkem typ specifického hodnocení, které použil

Navrženo maximální bodové hodnocení.		
2.6. Analýza rizik a provázanost projektu	0 – 10	**10**
Žadatel v analýze rizik identifikuje všechna možná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvádí pravděpodobnost jejich výskytu a míru negativního dopadu.	0 - 3	3
Žadatel uvádí způsoby a varianty vedoucí k odstranění nebo omezení následků rizikových oblastí.(vedoucí k předcházení rizikům)	0 - 3	3
Popis projektu je vnitřně provázaný a v žádných částech projektu nebyly nalezeny rozpory (soulad mezi definicí cílů, výstupy projektu, popisem projektu, monitorovacími indikátory aj. v žádosti a přílohách žádosti).	0 - 4	4
Zdůvodnění hodnocení: Ve Studii ekonomického hodnocení (bod 8. Řízení rizik, str. 51-52) jsou popsány všechna možná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu včetně způsobů a variant vedoucí k odstranění nebo omezení následků rizikových oblastí. Navrženo maximální bodové hodnocení.		