
Souhrnný protokol o provedeném hodnocení projektu

Registrační číslo projektu:

CZ.1.13/2.3.00/02.00314

Název projektu:

Sportovní areál Němčice

Název žadatele:

OBEC NĚMČICE

Oblast podpory:

2.3 Rozvoj venkova

Číslo výzvy:

2

1. hodnotitel:

Kriterium	Váha	Počet bodů	Vážený počet bodů
1. Schopnosti žadatele, horizontální témata, plnění indikátorů	20%		1,76
1.1. Připravenost žadatele	10%	10	0,20
1.2. Finanční zdraví žadatele	10%	10	0,20
1.3. Horizontální témata	30%	10	0,60
1.4. Naplnění indikátorů	30%	6	0,36
1.5. Stavební povolení	20%	10	0,40
2. Technická kvalita projektu	40%		3,42
2.1. Aktivita projektu a harmonogram	10%	10	0,40
2.2. Technická a technologická realizovatelnost	25%	5	0,50
2.3. Rozpočet projektu	20%	9	0,72
2.4. Finanční a ekonomické hodnocení projektu	30%	10	1,20
2.5. Udržitelnost projektu	10%	10	0,40
2.6. Analýza rizik a provázanost projektu	5%	10	0,20
3. Potřeba a relevance projektu	40%		2,52

3.1. Integrovaný přístup, vazba projektu na jiné aktivity	40%	5	0,80
3.2. Soulad s rozvojovými strategiemi daného regionu	30%	6,33	0,76
3.3. Přínos pro rozvoj regionu a daně podporované oblasti	30%	8	0,96

DOPORUČUJÍCÍ HODNOCENÍ PROJEKTU JAKO CELKU (ANO/NE)	ANO

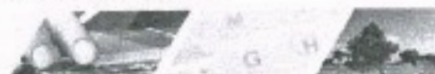
Celkový počet vážených bodů

7,70

Celkový počet získaných bodů
(z maximálního počtu v %)

77,00

Komentář:



2. Hodnocení technické kvality projektu

Číslo výzvy: 2. kolo výzvy

Prioritní osa: 2. – Rozvoj městských a venkovských oblastí

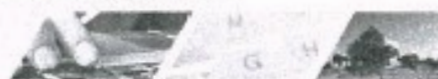
Oblast podpory: 2.3 – Rozvoj venkova

Registrační číslo projektu: CZ.1.13/2.3.00/02.00314

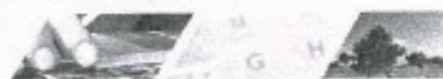
Název žadatele: Obec Němčice

Název projektu: Sportovní areál Němčice

Kriteria hodnocení	Stupnice hodnocení	Body
2. Technická kvalita projektu	40%	
2.1. Aktivita projektu a harmonogram	0 - 10	10
Jednotlivé aktivity projektu na sebe logicky navazují a délka realizace jednotlivých aktivit a projektu je reálná.	0 - 4	4
Jsou zahrnuty všechny nezbytné aktivity nutné pro realizaci projektu (budou popsány všechny aktivity i v případě, že na ně náklady jsou nezpůsobilé).	0 - 4	4
Projekt je komplexní a zahrnuje více než jednu činnost podporovanou v rámci daných zaměření oblasti podpory. Za každou další činnost získá projekt jeden bod. Maximálně 2 body.	0 - 2	2
Zdůvodnění hodnocení: Projekt je složen z několika aktivit zaměřených na sport a volný čas dětí a mládeže - dokončení hřiště včetně kabin, vybudování dětského hřiště a sportoviště u mateřské a základní školy. Celková délka realizace je reálná.		
2.2. Technická a technologická realizovatelnost	0 - 10	5
Zdůvodnění hodnocení: Projekt je po technické a technologické stránce realizovatelný, nevyužívá však žádné speciální technologie šetřící k životnímu prostředí.		



Socioekonomické kritériální ukazatele ENPV>0 (+2 body) ,ERR>r (diskontní sazba) – (+3 body).	0 - 5	
* Hodnotitel boduje pouze tam, kde je to dle typu projektu relevantní.		
Zdůvodnění hodnocení: Projekt je z hlediska zpracování podkladů připraven kvalitně. Ve vztahu k aktivitám projektu a jeho zaměření lze výši nákladů označit zcela přiměřenou.		
2.5. Udržitelnost projektu	0 - 10	10
Zdůvodnění hodnocení: Za udržitelnost projektu zodpovídá investor, kterým je obec. Ta má pravidelný daňový příjem, čímž je udržitelnost projektu zajištěna.		
2.6. Analýza rizik a provázanost projektu	0 - 10	10
Žadatel v analýze rizik identifikuje všechna možná rizika, která mohou ohrozit realizaci a udržitelnost projektu, uvádí pravděpodobnost jejich výskytu a míru negativního dopadu.	0 - 3	3
Žadatel uvádí způsoby a varianty vedoucí k odstranění nebo omezení následků rizikových oblastí.(vedoucí k předcházení rizikům)	0 - 3	3
Popis projektu je vnitřně provázaný a v žádných částech projektu nebyly nalezeny rozpory (soulad mezi definicí cílů, výstupy projektu, popisem projektu, monitorovacími indikátory aj. v žádosti a přílohách žádosti).	0 - 4	4
Zdůvodnění hodnocení: Analýza rizik a provázanosti projektu je popsána jasně a přehledně. Obsahově je zahrnuta převážná část předvídatelných rizik.		



2.3. Rozpočet projektu	0 - 10	9
Rozpočet projektu je jasný a podrobně popsáný.	0 - 2	2
Navrhované výdaje projektu jsou strukturované do kategorií, jsou patrné způsobilé a nezpůsobilé výdaje.	0 - 4	3
Částky rozpočtu odpovídají cenám v místě obvyklým. Rozpočet projektu je adekvátní k popsaným aktivitám. Všechny výdaje jsou nezbytně nutné.	0 - 4	4
Zdůvodnění hodnocení: V tabulkách přehledu jsou uváděny součty jednotlivých aktivit projektu, které jsou často rozdílné od částek uváděných v přehledech, není jasně vysvětleno, jak se součtované částky vykazují v přehledu. Částka požadované k dotaci je však uvedena správně včetně vyčlenění nákladů na bytovou jednotku jako neuznatelného nákladu.		
2.4. Finanční a ekonomické hodnocení projektu	0 - 10	10
2.4.1. Hodnocení dle typu osnova ekonomického hodnocení (B)	0 - 5	5
2.4.2. Hodnocení dle typu a velikosti projektu	0 - 5	
<i>Specifické hodnocení u projektů zakládajících veřejnou podporu: *</i>		
Zhodnocení $NPV > 0$, $IRR > r$ (diskontní sazba), doba návratnosti $< n$ (doba životnosti) - (+ 1 bod za každý ukazatel)	0 - 3	
Očekávané přínosy (např. dle velikosti cílové skupiny, změně kvality služeb) jsou přiměřené vzhledem k výši celkových způsobilých výdajů - zcela (2 body), částečně (1 bod), nízké (0 bodů) - (maximálně + 2 body)	0 - 2	
<i>Specifické hodnocení u projektů nezakládajících veřejnou podporu s celkovými náklady menšími než 90 mil Kč: *</i>		
Očekávané přínosy (např. dle velikosti cílové skupiny, změně kvality služeb) jsou přiměřené vzhledem k výši celkových způsobilých výdajů - zcela (5 bodů), částečně (3 body), nízké (0 bodů) - (maximálně 5 bodů)	0 - 5	5
<i>Specifické hodnocení u projektů nezakládajících veřejnou podporu s celkovými náklady 90 mil Kč a více: *</i>	max. 5 bodů	